

A Celebration of the Centenary of the Birth of Susan Isaacs

at the University of London Institute of Education — June 1985
by Margaret Roberts

Historical context

The first three decades or so of the century were rich in educational experiment in U.K. and the Progressive movement held the stage — Susan Isaacs with her teacher training, her degree in philosophy from Manchester University and her psychological studies in Cambridge was in touch with the thinking of Froebel, Dewey and, of course, Freud. She was a progressive among progressives, many of whom were engaged in educational experiments, I can mention only a few, Homer Lane at the Little Commonwealth, A.S. Neill at Summerhill, Bertrand Russell at Beacon Hill. And then there were the academics, Professor McDougall, Sir Percy Nunn, Sir Fred Clarke and later strong personalities at the Ministry of Education such as the H.M. Inspectors Mrs Mee and Christian Schiller. Her colleagues were such people as Clement Brown at London School Economics, Freda Hawtry, Melanie Klein and John Bowlby and her views were supported by Professor Ben Morris at Bristol, Professor Tibble at Leicester, Molly Brearley at the Froebel Institute and at the Tavistock Clinic by Donald Winnicott and the Robertsons, not forgetting the important follow-up work of Dorothy Gardner over 25 years at the London Institute, and throughout, stimulated and encouraged, though not always in agreement with her, by Nathan Isaacs. What a galaxy of names that are truly part of these centenary celebrations and I am sure there are many more that I hope you will forgive me for not actually mentioning.

Contributions in the field of education, especially early childhood education

In celebrating her life and work, on the occasion of the centenary of her birth, it is surely right to focus on her contributions in the field of education especially early childhood covering the years 3 to 8.

Her two greatest achievements are well known — we remember Susan Isaacs in the main on two counts:

- 1) for her unique and original work with young children at the educational experimental Malting House School, brought into being by the vision of Geoffrey Pike, and the records that arose from the 4 years she was Head of the school in Cambridge, 1924 to 1927.
- 2) for the inauguration, in collaboration with the foresight and imagination of Sir Percy Nunn, of the *first* Advanced Course in Child Development for teachers of young children up to 11 years, at the University of London Institute of Education in 1933.

It was in the Malting House School experimental programme that Susan Isaacs brought educational principles and practice together as no-one else has done. She stressed the important relationship between the young child's inner world of feeling and striving, expressed through his phantasy, and his need and powerful drive to understand the real world. She stated clearly the function of the school in her book 'Intellectual Growth', I quote:

"For me, the school has two main sorts of function: (a) to provide for the development of the child's own bodily and social skills and means of expression; and (b) to open the facts of the external world (the real world, that is, not the school subject) to him in such a way that he can seize and understand them."

She went on to acknowledge that this view had long been associated with the name and work of Dewey, though she thought that it was the first time it had been taken seriously and put into practice in the education of quite young children.



In the same book she states her theoretical aims:

- 1) to find suitable ways of giving satisfaction to the child's drive towards 'finding out' about the world around him and
- 2) to discover the beginning of the scientific spirit and scientific method in the *thought* of young children with a view to making sure of their amplest development.

Susan Isaacs encouraged the children's own active efforts *in as many directions as possible* in opposition to the Montessori method of presenting the child with models of mathematical ideas and models of the adult world with the assumption that his thinking would then match the adults. Malting House School was equipped with materials that stimulated the child's curiosity about the real world and real-life experiences. A list is provided in the second chapter of *Intellectual Growth*, there were many varieties of constructive materials, real tools and real bricks, movable pulleys, a pendulum with movable weight, fixed on the wall, and later, basic science equipment and live animals. Also included was the Montessori equipment, number apparatus and reading material. The older children had a typewriter and a library of suitable books.

Susan Isaacs wanted to know how children *felt* and wanted to help their understanding intellectually and socially. She developed the technique of *Child Study* based on direct observation of children's behaviour by neutral recorders; she was concerned to record all aspects of children's behaviour, both positive and negative. She was one of the pioneers in studying children's thinking and in opposition to Piaget's early work she wanted the children, in an environment that provided maximum support, to engage in spontaneous activity, whereas Piaget wanted the children he was studying to accommodate to him and to attend to the problems he was posing. One of the best examples of this divergence of view is the story of Dan and the workings of his bicycle in *Intellectual Growth* where Piaget who was visiting Malting House had been explaining that from his study it appeared that children did not understand the function of the pedals until eight or nine years. Dan (5.9) was back-peddalling his tricycle and Susan Isaacs commented that it was not moving forward. After Dan explained that the reason for that was his back pedalling Susan asked him: 'How does it go forward when it does?'

'Oh, well,' he replied, 'your feet press the pedals, that turns the crank round, and the cranks turns that round (pointing to the cog-wheel) and that makes the chain go round, and the chain turns the hub round, and then the wheels go round — and there you are?'

Susan Isaacs collaborated with the children's developing minds to the full — Piaget confronted them and exposed their limitations. Susan Isaacs wanted them to learn how to solve problems, intellectual and social problems, while Piaget wanted to identify changes in their

mental strategies. Both were interested in the quality of children's thinking and the developmental processes of their minds and both appreciated each others contribution. Piaget's route took him more deeply into the studies of the genesis of cognitive thought while Susan's interest widened and deepened to include all aspects of social behaviour and human relationships, particularly between children and adults. She held revolutionary ideas for that time about the role of play in education particularly imaginative play at both phantasy and reality levels — she herself enjoyed the company of children so that they felt secure in her affection. She was not afraid to involve the whole child in the educational process; she showed that strong inner feelings when freed, often through verbal expression, could be harnessed to motivation and directed to the pursuit of knowledge and understanding.

Inauguration of the Advanced Course for Teachers at the Institute

Dr Isaacs' next, and in some ways more far-reaching achievement, grew to a considerable extent from her Malting House School experience.

In 1933 when Sir Percy Nunn negotiated with the Delegacy of the University of London Institute of Education for a Department to be established for advanced study for experienced teachers in Child Development, including research, Susan Isaacs was the person he had in mind to be its Head. Although she did not accept his first invitation, because of her deep involvement with clinical analysis, on reflection she saw the potentialities of the proposed new Department and changed her mind, accepting a part-time appointment which was to enable her to continue her clinical work.

A deeply satisfying development occurred when the Institute moved from Southampton Row into new quarters in the University of London in Malet Street — a room was specially equipped as a children's room with a one-way screen for the purpose of observing and recording children's activities and their behaviour.

Clearly Dr Isaacs was a gifted teacher of adults as well as children and at these widely different levels of teaching her greatest talent was her ability to get people to generate their own thinking and to evaluate it.

Her introduction of the small working Seminar group where group members present papers on selected topics for discussion, necessitating each member's involvement, has remained over the years an integral part of the Child Development Course and has been widely accepted as a basic requirement for the development of responsible thinking about educational issues, such as, children's behaviour and discipline; role of parents in children's nurture and education; aspects of teacher training and the criteria for research etc.

Another characteristic principle for advanced study was her recognition of the role played by related disciplines in the fields of physical health and growth; medical aspects and sociological and philosophical issues, stressing the importance of the contribution of specialist disciplines in advanced study, thus ensuring that experienced teachers were in touch with developments in related fields. This idea, I feel sure, led later to Dorothy Gardner's support and encouragement of the early work of Terence Moore, Colin Hindley and John Tanner and aided the opening of the Child Health Institute of the University of London.

World-wide influence

In the wider field of international activities Susan Isaacs' membership of the New Education Fellowship's International Conference team in 1937 developed life-long links with colleagues and friends in America, Australia and New Zealand and led to valuable exchanges with Colleges of Education, Universities and Research Centres in those countries, as well as a succession of overseas students to the Department. There are many older colleagues who remember her personally with great warmth and affection for her charm and powers of communication especially on the deeper issues of early childhood development and education.

In corridors of power in U.K.

At home her influence was felt in high places via Government Reports; very strongly in the 1933 Hadow Report on Infant and Nursery Schools, a must for the historical researcher, and in the Cambridge Evacuation Survey in 1941. While typically in her last years the Curtis Report on children in care held her attention and consumed her failing energies, her written memorandum being published in 'Childhood and After' under the title 'Children in Institutions' when she stressed again the essential needs of children, in terms of human relationships, as Affection, Security, Mild Control and Companionship with other Children. Points which were taken up later by Dr Kellmer Pringle in her work at the National Children's Bureau in London and remain live issues in the field of child care today.

Controversial issues still very much alive today

A number of the issues raised by Susan Isaacs' work are still very much alive today, for example:

the problem of the place of academic study of educational theory in teacher training and its relationship to practical experience, curriculum development and evaluation.

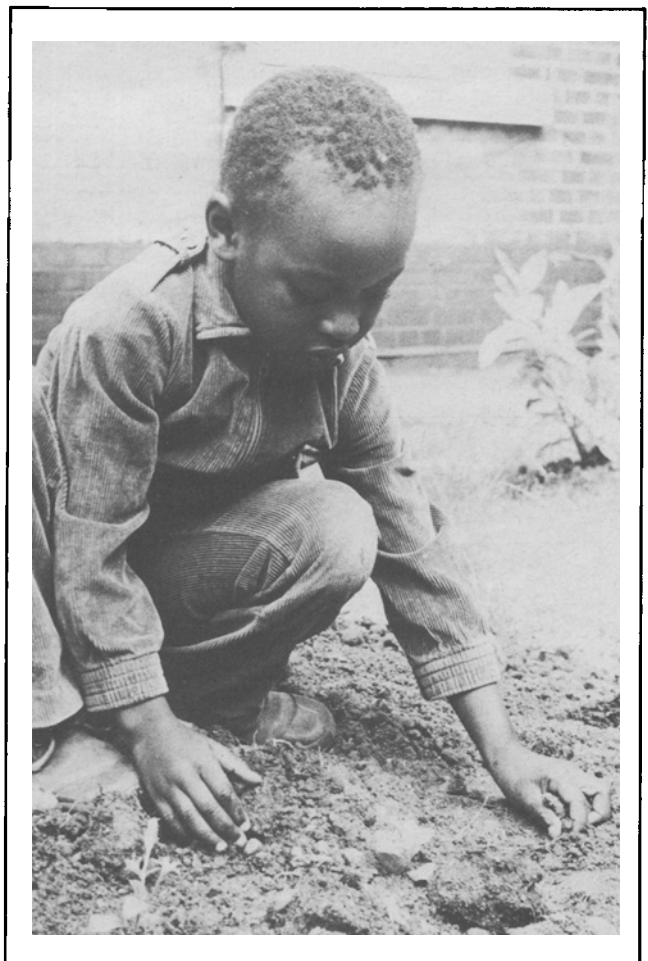
Susan Isaacs emphasized the difficulty of making objective observation when engaged in education where she noted, 'value judgements are impossible to avoid'. Nevertheless by emphasizing the importance of studying all aspects of the child's behaviour she assisted the move

towards greater objectivity in observation and recording and improved understanding of young children's nature and needs. It would be interesting to hear her views today on the on-going confrontation of her ideas with 'behaviourism', as such, and its concern with the outward patterns of behaviour and control.

A further controversial issue today is the role of imagination in young children's development and learning with new insights from those such as Jerome Singer on the function of phantasy. It is perhaps necessary here to quote the guidance given by Susan Isaacs in her essay on Education and Psycho-Analysis in Social Development where she makes it clear that the teacher's job is to show the child how to be effective in the real world: 'She, the teacher, must be on the side of reality and the child's own activity' and not confuse her role with that of the analyst.

If Susan Isaacs had been alive today I am sure she would have made a most valuable contribution to the further development of our thinking and understanding in these areas. But Susan would have been 100 and even she might have been overwhelmed by the complexities of many of today's problems.

Susan Isaacs is, alas, no longer with us but her inspiration, her enthusiasm and her desire to further our understanding of the needs of young children is very much alive today throughout the world.



Fête pour le centenaire de la naissance de Susan Isaacs à l'Institut d'Éducation de l'Université de Londres Juin 1985

Contexte historique

Les trois premières décades du siècle ont vu au Royaume-Uni de nombreuses expériences dans le domaine de l'Éducation et le mouvement progressif fut mis sur la sellette. Susan Isaacs, par sa formation de professeur, sa licence de philosophie de l'Université de Manchester et ses études de psychologie de Cambridge, connaissait la pensée de Froebel, Dewey et, naturellement de Freud. C'était une progressiste parmi les progressistes dont une grande partie était impliquée dans des expériences pédagogiques et je ne peux en citer que quelques-uns comme Homer Lane au «Petit Commonwealth», A.S. Neill à «Summerhill» et Bertrand Russell à Beacon Hill. Il y avait aussi les universitaires comme le Professeur McDougall, Sir Percy Nunn, Sir Fred Clarke et, plus tard de fortes personnalités du Ministère de l'Éducation tels que les Inspecteurs de sa Majesté Mrs Mee et Christian Schiller. Parmi ses collègues on trouvait Clement Brown de la «London School of Economics», Freda Hawtry, Melanie Klein et John Bowlby tandis que ses points de vue étaient appuyés par le Professeur Tibble de Leicester, Molly Brealy de l'Institut Froebel et par Donald Winnicott de la «Tavistock Clinic» ainsi que par les Robertson, sans oublier l'important travail suivi de Dorothy Gardner pendant 25 ans à l'Institut de Londres. Durant tout ce temps elle était stimulée et encouragée, bien qu'il n'était pas toujours d'accord avec elle, par Nathan Isaacs. N'est-ce pas là une véritable galaxie de noms qui sont à part entière dans ces fêtes de centenaire et je suis bien sûre qu'il y en a beaucoup plus que vous voudrez bien, j'espère, m'excuser de ne pas nommer.

Contributions dans le domaine de l'éducation, particulièrement celle de la petite enfance

A l'occasion du centenaire de sa naissance où l'on célèbre ce qui fût sa vie, et son œuvre, n'est-il pas juste de s'arrêter tout particulièrement à ce qu'elle a apporté dans le domaine de l'éducation surtout dans celle de la petite enfance des 3 à 8ans.

On connaît ses deux plus grandes réussites et c'est avec les deux exemples suivants que son souvenir reste le plus vivant:

- 1) pour le travail unique et original sur de jeunes enfants à l'école expérimentale de Malting House créée grâce à l'esprit visionnaire de Geoffrey Pike et les archives obtenus pendant les quatre années où elle fût directrice de l'école à Cambridge, de 1924 à 1972.
- 2) pour le lancement, en collaboration avec Sir Percy Nunn, homme de vision et d'imagination, du *premier* Cours Supérieur sur le Développement de l'Enfant organisé pour des enseignants de jeunes enfants jusqu'à l'âge de 11ans, à l'Institut d'Éducation de l'Université de Londres en 1933.

Avec le programme de l'école expérimentale de Malting House, Susan Isaacs fit la jonction entre les principes

d'éducation et leur mise en pratique comme personne d'autre ne l'avait fait. Elle insista sur l'étroite corrélation entre le monde intérieur de sensations et d'efforts du jeune enfant, exprimés au travers de ses fantaisies et son besoin, ainsi que son très fort désir de comprendre le monde véritable. Dans son livre «Intellectual Growth» (la Croissance Intellectuelle), elle définit clairement la fonction de l'école et je cite:

Pour moi, l'école a deux principales fonctions: a) celle d'encadrer le développement des aptitudes propres de l'enfant, physiques et humaines et ses moyens d'expression et, b) celle de lui créer une ouverture vers le monde externe (à savoir le vrai monde, pas les sujets de l'école) d'une telle façon qu'il puisse en saisir les tenants et les aboutissants et les comprendre

Voilà un point de vue, ajoute-t-elle plus loin, que l'on associe depuis longtemps au nom et à l'œuvre de Dewey mais, selon elle, c'est la première fois que l'on s'y intéresse sérieusement et qu'on l'applique à l'éducation de très jeunes enfants. Dans ce même livre, elle définit quels sont les buts qu'elle veut atteindre en théorie:

- 1) trouver les moyens adéquats de satisfaire au besoin, qu'a l'enfant, de découvrir le monde qui l'entoure et
- 2) découvrir le commencement de l'esprit scientifique et de la méthode scientifique dans la *pensée* des jeunes enfants pour pouvoir s'assurer de leur plus grand développement.

Susan Isaacs encourage les propres efforts d'activité des enfants *dans toutes les directions possibles* en opposition à la méthode Montessori qui offre à l'enfant des modèles d'idées mathématiques et des modèles du monde adulte en assumant que par la suite sa façon de penser ira de pair avec celle des adultes. L'école de Malting House était pourvue de tout un équipement qui devait stimuler la curiosité de l'enfant pour le monde extérieur et des expériences véridiques. Dans le deuxième chapitre de «Intellectual Growth», on peut en trouver une liste sur laquelle figurent divers matériaux de construction, de véritables outils et briques, des poulies mobiles, un balancier avec un poids mobile, fixé au mur et, plus tard un équipement scientifique de base et des animaux vivants. Y étaient également inclus l'équipement Montessori et de quoi pouvoir lire et center. Les enfants plus âgés avaient une machine à écrire et une bibliothèque de livres qui leur convenaient.

Susan Isaacs voulait savoir ce que les enfants *ressentaient* et son désir était d'aider leur compréhension intellectuelle et socialement. Elle développa une technique *d'observation de l'enfant* fondée sur une observation directe du comportement des enfants par des enregistreurs neutres. Elle voulait enregistrer tous les aspects du comportement de l'enfant, à la fois positif et négatif. Elle fut l'un des pionniers de l'étude du mode de pensée des

enfants. En opposition aux premiers travaux de Piaget elle voulait que les enfants, dans un environnement fournissant un maximum de support se lancent dans des activités spontanées, alors que Piaget voulait que les enfants qu'il étudiait s'accommodent de ce qu'il voulait et répondent aux problèmes qu'il posait. L'un des meilleurs exemples pour illustrer cette divergence de vue est l'histoire de Dan et le fonctionnement de sa bicyclette, relatée dans «Intellectual Growth». Piaget, qui était en visite à Malting House, avait expliqué que, d'après ses études, les enfants ne pouvaient pas comprendre la fonction des pédales avant l'âge de 8 ou 9 ans. Dan (5.9) pédalait en sens inverse sur son tricycle et Susan Isaacs fit la remarque qu'il n'avancait pas. Dan expliqua que la raison était due au fait qu'il pédalait en arrière et Susan lui demanda: «Comment est-ce que ça avance alors quand ça marche?»

«Ah, répliqua-t-il, vos pieds appuient sur les pédales, qui font actionner l'axe pédalier, qui fait tourner ça (montrant du doigt la roue dentée) et ça fait tourner la chaîne et la chaîne fait tourner le moyen; ensuite, les roues tournent et voilà!»

Susan Isaacs collaborait à fond avec les enfants par le biais de leurs cerveaux en plein développement tandis que Piaget se confrontait à eux et exposait ainsi leurs limitations. Susan Isaacs voulait qu'ils apprennent à régler des problèmes intellectuels et sociaux alors que Piaget souhaitait identifier des changements dans leurs stratégies mentales. Tous deux s'intéressaient à la qualité de la pensée des enfants et au processus de développement de leurs esprits et chacun appréciait l'apport de l'autre. La direction prise par Piaget l'emmena plus en profondeur dans l'étude de la genèse de la pensée cognitive tandis que l'intérêt de Susan s'élargit et s'intensifia jusqu'à inclure tous les aspects du comportement et des relations humaines, particulièrement entre enfants et adultes. A l'époque, ses idées sur le rôle du jeu dans l'éducation, en particulier les jeux imaginatifs à la fois au niveau de la fantaisie et de la réalité furent considérés comme révolutionnaires. Elle même appréciait tant la compagnie des enfants qu'ils se sentaient sécurisés par son affection. Elle ne craignait pas d'impliquer totalement l'enfant dans le processus d'éducation. Elle montra que de forts sentiments intérieurs une fois libérés, souvent par l'expression verbale, pouvaient être associés à une motivation et orientés vers la poursuite de la connaissance et de la compréhension.

Inauguration du Cours Supérieur pour enseignants à l'Institut

L'autre réalisation d'une certaine manière plus étendue de Dr Isaacs fut en grande partie le fruit de ses expériences à l'école de Malting House.

Lorsqu'en 1933 Sir Percy Nunn entreprit des négociations avec la délégation de l'Institut d'Education de l'Université de Londres pour créer un Département d'études

supérieures pour enseignants expérimentés dans le Développement de l'Enfant, avec une section pour la recherche, Susan Isaacs fut la personne qu'il prévoyait comme directrice. Elle n'accepta pas sa première invitation, à cause de sa participation active dans le domaine de l'analyse clinique mais, en y réfléchissant elle vit ce que le nouveau Département proposé offrait de potentiel et changea d'idée, acceptant une nomination pour un mi-temps afin de pouvoir continuer son travail clinique.

Un développement très satisfaisant eut lieu quand l'Institut déménagea de Southampton Row pour s'installer dans de nouveaux locaux de l'Université de Londres à Malet Street, et une pièce fut spécialement équipée pour des enfants, avec un écran d'où l'on ne pouvait voir que d'un côté pour observer et noter les activités des enfants et leur comportement.

Dr Isaacs avait donc visiblement un talent pour enseigner aux adultes ainsi qu'aux enfants mais son plus grand talent, à ces niveaux d'enseignement totalement différents, fut de pouvoir faire produire chez les gens leur propre mode de pensée et de l'évaluer.

L'idée du petit groupe de séminaire, qu'elle initia, où les membres du groupe présentent des écrits sur des sujets choisis pour une discussion dans laquelle chacun doit s'impliquer, fait, depuis des années, partie intégrante du Cours sur le Développement de l'Enfant et a été largement acceptée comme exigence de base pour le développement de toute recherche sérieuse sur des sujets pédagogiques tels que le comportement de l'enfant et la discipline, le rôle des parents dans les soins et l'éducation, certains aspects de formation pédagogique et critère de recherches etc.

Un autre principe caractéristique adopté pour des études supérieures fut le rôle interdisciplinaire qu'elle reconnût dans les domaines physiques de la croissance et de la santé. L'aspect médical, les données sociologiques et philosophiques montrant l'importance de la contribution de disciplines spécialisées dans ces études avancées et garantissant que des professeurs expérimentés étaient toujours en contact avec les dernières découvertes dans ces domaines-là.

Je suis bien certaine que c'est cette idée-là qui conduisit, plus tard, Dorothy Gardner à défendre et encourager les premiers travaux de Terence Moore, Colin Hindley et John Tanner et qui joua un rôle dans la création de l'Institut de Santé Infantile de l'Université de Londres.

Influence internationale

Dans le domaine plus étendu des activités internationales, la participation de Susan Isaacs comme membre à la «New Education Fellowship's International Conference» (Conférence Internationale du Groupement pour une Nouvelle Education) de 1937 créa des liens qu'elle garda toute sa vie avec des collègues et amis en Amérique,

Australie, Nouvelle-Zélande et qui permirent des échanges fructueux entre des Instituts pédagogiques, des Universités et des Centres de Recherche de ces pays. De nombreux collègues, plus âgés, se souviennent d'elle avec beaucoup de chaleur et d'affection pour son charme et sa capacité de communication, particulièrement dans les domaines plus approfondis du développement et de l'éducation de la petite enfance.

Dans les couloirs du pouvoir au Royaume Uni

Dans son propre pays son influence se faisait sentir dans les hautes sphères par le biais des rapports gouvernementaux; très fortement dans le Rapport de Hadow de 1933 sur les écoles maternelles et les Jardin d'enfants indispensable à celui qui veut faire de la recherche historique et dans l'étude de Cambridge sur l'Evacuation, de 1941. Tandis que d'une manière typique dans ses dernières années, le rapport de Curtis sur les enfants pris en charge retint toute son attention et consuma son énergie affaiblie on publiait son memorandum écrit dans «Childhood and After» («l'Enfance et Après») sous le titre «Enfants en Institutions», où elle insista une fois de plus sur les besoins essentiels des enfants dans les relations humaines, comme l'Affection, la Sécurité, un Contrôle Limité et la Camaraderie avec les autres enfants; différents points qui seront plus tard repris par le Docteur Kellmer Pringle dans son travail au Bureau National des Enfants de Londres et qui restent d'actualité aujourd'hui dans le domaine de l'aide à l'enfance.

Sujets de controverse encore très actuels aujourd'hui

Un certain nombre de questions soulevées par l'œuvre de Susan Isaacs sont encore très actuelles aujourd'hui, ainsi:

— le problème de l'importance donnée à l'étude livresque de la théorie pédagogique dans la formation du professeur et son rapport avec l'expérience pratique, le développement et l'évaluation du programme.

Susan Isaacs insista sur la difficulté à faire des observations objectives dans l'éducation quand elle nota que «les jugements de valeur étaient impossibles à éviter». Cependant en insistant sur l'importance de l'étude du comportement de l'enfant sur tous ses aspects, elle contribua à la tendance qui demandait une plus grande objectivité dans l'observation et la prise de notes et permit une meilleure compréhension de la nature et les besoins des jeunes enfants. Il serait très intéressant d'entendre aujourd'hui son point de vue sur la confrontation qui existe avec le comportementisme en tant que tel et son rapport avec les structures externes du comportement et du contrôle.

Un autre sujet actuel est le problème de la discipline et nous avons là les preuves de la capacité qu'avait Susan Isaacs de changer de position quand elle était confrontée à la brutalité et à d'autres formes d'attitudes inacceptables et son intérêt pour les débats philosophiques proches sur les sujets comme la nature de la liberté, l'individu et la société, et le sens de la croissance et du développement.

Un autre sujet de controverse aujourd'hui est celui du rôle de l'imagination dans le développement et l'étude des jeunes enfants avec les nouvelles façons de les percevoir de personnes comme Jerome Singer sur la fonction de la fantaisie. Peut-être est-il nécessaire ici de citer les conseils donnés par Susan Isaacs dans son essai sur l'éducation et la psychoanalyse dans «Social Development» (le Développement Social) où elle indique clairement que le rôle du professeur est de montrer à l'enfant comment être du côté de la réalité et de la propre activité de l'enfant et qu'il ne doit pas mélanger son rôle avec celui de l'analyste.

Si Susan Isaacs était encore en vie aujourd'hui je suis sûre qu'elle aurait apporté sa contribution des plus précieuses au futur développement de notre pensée et de notre compréhension dans ces domaines. Mais Susan aurait eu 100 ans et même, elle aurait sans doute été dépassée par les complexités de beaucoup de nos problèmes actuels. Susan Isaacs malheureusement n'est plus parmi nous mais son inspiration, son enthousiasme et son désir d'élargir notre compréhension des besoins des jeunes enfants est très vivant aujourd'hui à travers le monde.

Margaret Roberts

**This publication
is available in
microform from**

**University
Microfilms
International**

Call toll-free 800-521-3044. In Michigan,
Alaska and Hawaii call collect 313-761-4700.
Or mail inquiry to:
University Microfilms International,
300 North Zeeb Road, Ann Arbor, MI 48106.

Una Conmemoración del Centenario del Nacimiento de Susan Isaacs

por el Institute of Education de la Universidad de Londres, Junio 1985

Contexto histórico

Los primeros treinta años de este siglo en Gran Bretaña fueron abundantes en experimentos educativos y fue el Movimiento Progresista el que ejerció más influencia. Susan Isaacs, por su formación pedagógica, su licenciatura en filosofía en la Universidad de Manchester y sus estudios psicológicos en Cambridge estaba al corriente del pensamiento de Froebel, Dewey y, desde luego, de Freud. Era una más entre los muchos progresistas, muchos de los cuales dirigían experimentos educativos. Aquí solo puedo mencionar algunos: Homer Lane al Little Commonwealth, A.S. Neill a Summerhill, Bertrand Russell a Beacon Hill. Luego los académicos: Professor McDougal, Sir Percy Nunn, Sir Fred Clarke y más tarde en el Ministerio de Educación personalidades de influencia muy relevante como los Inspectores Señora Mee y Christian Schiller. Sus colegas eran tales como Clement Brown al London School of Economics, Freda Hawtrey, Melanie Klein y John Bowlby, y apoyaban sus ideas los catedráticos Ben Morris de Bristol, Tibble de Leicester junto a Molly Brealy del Froebel Institute, Donald Winnicott y los Robertson de la Tavistock Clinic, sin olvidar el importante trabajo complementario de Dorothy Gardner durante 25 años en el London Institute of Education. Nathan Isaacs la estimuló y alentó hasta el final, aun sin estar siempre de acuerdo con ella. Es una verdadera constelación de nombres a los que se rinde homenaje en esta conmemoración centenaria y no cabe duda que quedan muchos más sin mencionar.

Sus aportaciones al campo educativo, sobre todo en el de la primera infancia

Es justo, al momento de celebrar su vida y su obra por el centenario de su nacimiento, fijar la atención en sus aportaciones al campo educativo especialmente en la primera infancia de 3 a 8 años.

Sus mayores éxitos son bien conocidos: se asocia el nombre de Susan Isaacs principalmente con los hechos siguientes:

1. por el trabajo incomparable y original con niños en la escuela experimental de Malting House en Cambridge, creada gracias a aquel hombre clarividente que fue Geoffrey Pike, y los datos registrados durante los cuatro años de 1924 hasta 1927, mientras fue Directora de la escuela.
2. por la inauguración en 1933, en colaboración con Sir Percy Nunn, hombre de gran previsión e imaginación, del primer Curso Superior sobre el Desarrollo Infantil para maestros de niños menores de once años en el Institute of Education de la Universidad de Londres.

En el programa experimental de la escuela de Malting House, relacionó principios y prácticas educativas como

no lo había hecho nadie antes. Recalcó la correlación importante entre el mundo interior de sensaciones y esfuerzos del niño, expresado en sus fantasías, y su imperiosa necesidad para comprender el mundo real. En su libro «Intellectual Growth» expresó claramente la función de la escuela. En sus propias palabras:

Para mí, la escuela tiene dos funciones principales a) la de favorecer el desarrollo de las destrezas físicas y sociales del propio niño y sus formas de expresión; y b) la de descubrir al niño los hechos del mundo externo (es decir, el mundo verdadero y no las asignaturas escolares) de tal manera que él los puede captar y comprender. Más adelante reconoce que ese punto de vista se asocia desde hace mucho tiempo con el nombre y la obra de Dewey, pero en su opinión ésta era la primera vez que se había tomado en serio y aplicado a la educación de niños relativamente jóvenes.

En ese mismo libro expresa cuales fueron sus objetivos teóricos: 1) encontrar medios apropiados para satisfacer el impulso del niño en el descubrimiento del mundo circundante y 2) descubrir el principio del espíritu y del método científico en el pensamiento infantil a fin de asegurarlos el óptimo desarrollo.

Susan Isaacs alentó los esfuerzos activos de los propios niños en todas las direcciones posibles, en desacuerdo con el método Montessori en que se ofrece al niño modelos de ideas matemáticas y modelos del mundo adulto, suponiendo que su manera de pensar se equipara a la adulta. La escuela de Malting House estaba equipada con materiales para estimular la curiosidad del niño por el mundo real y experiencias de la vida real. En el segundo capítulo de «Intellectual Growth» se encuentra una lista de materiales: materiales de construcción de varias clases, herramientas y ladrillos de verdad, poleas móviles, un péndulo con pesas móviles atado a la pared, y más adelante un sencillo equipo científico y animales vivos. También se incluyeron el equipo Montessori, y equipo de material para matemáticas y lectura. Los niños mayores tenían una máquina de escribir y una biblioteca de libros adecuados.

Susan Isaacs quería saber qué *sentían* los niños y deseaba ayudarles en su desarrollo tanto intelectual como social. Impuso las técnicas de *Observación del Niño* basados en una observación directa del comportamiento infantil por observadores neutrales; le interesaba registrar todos aspectos del comportamiento infantil, tanto el positivo como el negativo. Fue una pionera en el estudio del pensamiento infantil y, en oposición con los primeros estudios de Piaget, quería que los niños participaran en actividades espontáneas en un ambiente en el que se sintieran seguros. Piaget, por el contrario, quería que los niños que estudiaba se acomodasen a él y se ocuparan

de los problemas que él les presentara. Uno de los mejores ejemplos para ilustrar esta divergencia de perspectiva es la historia de Dan y su bicicleta, relatada en «Intellectual Growth»; Piaget de visita a Malting House, había explicado que según sus propios estudios los niños no entendían la función de los pedales hasta la edad de ocho o nueve años Dan (5.9) daba a los pedales de su triciclo hacia atrás y Susan Isaacs le hizo notar que no avanzaba. Dan le explicó que era porque estaba pedaleando hacia atrás y Susan le preguntó: «Cómo hace entonces, cuando avanza?» «Pues, se da a los pedales con los pies» le contestó el chico «y eso hace girar el cigueñal, que hace girar esa cosa (mostrando con el dedo el piñon) el cual hace girar la cadena, y la cadena hace girar el eje, luego giran las ruedas — yiya está!

Susan Isaacs respetó al máximo el desarrollo de la inteligencia de los niños — Piaget les hizo frente y reveló sus limitaciones. Susan Isaacs quería que aprendieran a resolver problemas tanto intelectuales como sociales, mientras Piaget quería identificar los cambios en sus estrategias mentales. A los dos les interesaba la calidad del pensamiento infantil y los procesos de desarrollo mental y cada uno reconoció la aportación del otro. El camino seguido por Piaget le condujo a hacer estudios más profundos de la génesis del pensamiento cognitivo mientras que Susan fue interesándose más profundamente por todos aspectos del comportamiento social y de las relaciones humanas, en particular las relaciones entre niños y personas mayores.

En su época se consideraron revolucionarias sus ideas acerca del papel del juego en la educación, sobre todo el juego imaginativo a nivel tanto de la fantasía como de la realidad. Disfrutó ella misma de la compañía de niños y ésto les hizo a ellos sentirse más seguros. No temó contemplar al niño en todas sus manifestaciones en el proceso educativo; demostró que las fuertes emociones interiores, una vez liberadas, frecuentemente por la expresión verbal, se podían asociar a la motivación y dirigir hacia la búsqueda del conocimiento y la comprensión.

Inauguración del Curso Superior de Formación Pedagógica para Profesores al Institute

El siguiente trabajo de la Doctora Isaacs que fue en cierta medida más trascendental, surgió en gran parte como fruto de su experiencia en la escuela de Malting House.

Cuando en 1933 Sir Percy Nunn negoció con la Delegación del Institute of Education de la Universidad de Londres para que estableciese un Departamento de estudios avanzados para profesores con experiencia en Desarrollo Infantil, incluyendo proyectos de investigación, Susan Isaacs era la persona que él tenía en mente para dirigirlo. Aunque no aceptó su primera oferta, porque estaba muy involucrada en análisis clínicas, pero reflexionando sobre ello vió las posibilidades que ofrecía

el nuevo departamento y cambio de opinión. Aceptó trabajar a media jornada, lo que le permitía continuar con su trabajo clínico. Con la mudanza del Instituto de Southampton Row a las nuevas instalaciones en Malet Street se introdujeron cambios muy relevantes para la investigación — una habitación especialmente equipada para niños con un espejo de sentido único para poder observar y recoger las actividades de los niños y su comportamiento.

Por lo visto la Doctora Isaacs era una profesora especialmente capacitada para trabajar con adultos tanto como con niños, y en cualquier nivel de educación era notable su capacidad para permitir a la gente generar su propio pensamiento y evaluarlo.

Ella introdujo la idea de pequeños grupos de trabajo — seminarios en los que cada uno de los participantes desarrolla un aspecto de la discusión preparada previamente. Esta forma parte todavía hoy del Curso de Desarrollo Infantil y es considerado como un requisito básico en el desarrollo de un pensamiento responsable en temas educativos, tales como la conducta de los niños y la disciplina; el papel de los padres en la crianza y educación de los niños; aspectos de la formación pedagógica de los profesores, criterios de investigación etc.

Otra importante característica en los Cursos Avanzados para profesores es el reconocimiento del papel jugado por las disciplinas afines relacionadas con la salud y el desarrollo de los niños; recalcando la importancia de la aportación proveniente de campos como la medicina, la sociología y la filosofía, hizo que los profesores con experiencia estuvieran al corriente de los descubrimientos de estas ciencias.

Esta idea fue probablemente la que condujo más tarde a Dorothy Gardner a apoyar y alentar los primeros trabajos de Terence Moore, Colin Hindley y John Tanner y facilitó la apertura del Instituto de Salud Infantil de la Universidad de Londres.

Sus Influencias en el Resto del Mundo

En su amplia participación en actividades internacionales Susan Isaacs, como miembro de la Conferencia Internacional de 1937 promovida por New Educational Fellowship, mantuvo relaciones a lo largo de toda su vida con colegas y amigos en América, Australia y Nueva Zelanda, lo que permitió sostener valiosos intercambios con Instituciones de Educación, Universidades y Centros de Investigación en esos países, así como una continua sucesión de estudiantes extranjeros en el Departamento. Hay todavía muchos colegas que la recuerdan personalmente con gran cariño y afecto por su simpatía y su facilidad en la comprensión y el tratamiento del desarrollo y la educación de la primera infancia.

Su Influencia en la Política Educativa en el Reino Unido

Tuvo una influencia muy notoria a alto nivel en diversos Informes Gubernamentales; muy especialmente en 1933 en el Informe de Hadow sobre Parvularios y Jardines de Infancia, de lectura imprescindible para cualquier investigador en la historia de la educación, y también en la Encuesta de Cambridge sobre Evacuación realizada en 1941. Manteniendo su línea de trabajo, el Informe Curtis sobre el cuidado de los niños bajo tutela estatal ocupó su atención durante sus últimos años y consumió sus escasas energías. Su memorando fue publicado en «Childhood and after» (bajo el título «Niños en Instituciones») en el que ella insiste en considerar como necesidades vitales de los niños: el afecto, la seguridad, un control no severo y la compañía de otros niños. Estas cuestiones fueron tenidas en cuenta más tarde por la Doctora Kellmer Pringle en su trabajo en el National Children's Bureau y sigue siendo hoy un tema de debate.

Algunas cuestiones todavía hoy en debate

Numerosos temas planteados en la obra de Susan Isaacs siguen vivos hoy, por ejemplo: el problema del lugar que ocupa el estudio teórico de la pedagogía en la formación académica del profesorado y su relación con la práctica, el desarrollo del currículum y la evaluación.

Susan Isaacs insiste en la dificultad de hacer observaciones objetivas cuando uno se participa directamente en el proceso educativo; tal como ella señala «es imposible evitar los juicios de valor.» Al recalcar la importancia del estudio de todos los aspectos de la conducta infantil, ella favoreció el movimiento hacia una mayor objetividad en la observación, registro y mayor comprensión de la naturaleza y las necesidades de los niños pequeños. Sería interesante hoy poder oír su opinión en el actual debate sobre el conductismo y sus teorías de los modelos de conducta y control externo.

Otro tema actual es el problema de la disciplina y aquí tenemos otra evidencia de la habilidad de Susan Isaacs para revisar sus opiniones al afrontar el problema de la agresividad y otras formas de conducta inaceptables y su interés en relacionarlo con los planteamientos filosóficos sobre materias tales como la naturaleza de la libertad, el individuo y la sociedad, y el significado del desarrollo y crecimiento.

Otro tema controvertido hoy es el papel de la imaginación en el proceso de aprendizaje de los niños pequeños desde que Jerome Singer planteó su teoría acerca de la

función de la fantasía. Es quizá necesario señalar aquí los consejos dados por Susan Isaacs en su trabajo sobre Educación y Psicoanálisis en el Desarrollo Social, donde ella señala claramente que es una función del profesor mostrar al niño como desenvolverse en el mundo real: la profesora debe hacer que la realidad forme parte de la realidad del niño y no confundir su papel con el del psicoanalista.

Si Susan Isaacs estuviera viva hoy, estoy segura que ella aportaría una valiosa contribución al desarrollo de nuestro pensamiento y comprensión de estas áreas; pero Susan tendría 100 años y hasta para ella hubiera sido muy difícil comprender la complejidad de muchos de nuestros problemas actuales;

Susan Isaacs no estará más con nosotros pero su inspiración, su entusiasmo y su deseo de aumentar nuestra comprensión de las necesidades infantiles está vivo todavía hoy en el mundo.

Margaret Roberts

